

**PREFEITURA DO MUNICÍPIO DE SÃO PAULO**  
SECRETARIA DO VERDE E DO MEIO AMBIENTE  
CONSELHO GESTOR DO PARQUE MUNICIPAL SEVERO GOMES

**ATA DA 60ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO GESTOR DO PARQUE  
SEVERO GOMES - ONLINE**  
**(Biênio 2019/2021)**

Local: Online – Plataforma Meet Google

Data: 27/04/2021

Horário: 15h00min

**Participantes:** Márcia Regina (Administradora), João Cordeiro (Assessor Parlamentar do Gabinete do Vereador Marcelo Messias), Patrícia (Coordenadora dos Parques da Região Sul), Fanny (Conselheira), Fabrício (Conselheiro), Edilson Moitinho (Subprefeitura de Santo Amaro), Edson (Conselheiro), Ana Regina (Conselheira), Ednei (Conselheiro), Juliana (Titular Jardim Hípico), e Josane (Conselheira e Secretária).

**I. PAUTA:**

- **Informes gerais:** Contratos (vigilância, zeladoria e campo)
- **Item 01** Reabertura do parque;
- **Item 02** Revitalização;
- **Item 03** Organização/tempo de fala das reuniões;
- **Item 04** Regulamento Uso do Parque;
- **Item 05** Erosão Córrego São Judas;
- **Item 06** Pendências das Atas 52ª, 54ª, 57ª, 58ª, e 4ª Reunião Extraordinária;

**II. REUNIÃO DO CONSELHO GESTOR:**

➤ **Leitura e Aprovação da Ata 58ª - reunião ordinária**

A ata da 58ª Reunião Ordinária realizada em 23 de fevereiro de 2021 foi aprovada por todos os conselheiros por e-mail. João Luiz não participou e não justificou a ausência. A 59ª reunião relativa ao mês de março não ocorreu em função da antecipação dos feriados, na fase emergencial da pandemia. Não houve retorno aos encaminhamentos realizados.

➤ **Informes gerais**

A administradora informou sobre a situação dos contratos: 1- Vigilância– Sem alterações; 2- Zeladoria – Sem alterações; 3- Campo - Sem alterações.

➤ **Item 01**

Administradora informou que o fechamento do parque ocorreu em 6/3/21 conforme Decreto 60.131 de 03/03/21, permanecendo fechado até 23/04/21 e reaberto no dia 24/04/21, no horário das 6:00 às 18:00hs, com os mesmos protocolos das medidas

sanitárias. Informado, ainda, que a média de frequentadores ao longo do dia durante a semana, é de 190 a 250 e de 800 a 900 frequentadores no final de semana.

➤ **Item 02**

A Administradora informou que foi solicitada a participação de um representante da DIPO, em função da necessidade de esclarecimentos de vários questionamentos/dados divergentes levantados no projeto e execução da obra de revitalização, porém, não houve resposta.

Josane manifestou a frustração com a comunicação inadequada da SVMA com os Conselheiros. Este baixo entrosamento, falta de abertura e transparência vêm acarretado uma série de impactos negativos no fluxo de trabalho da Administradora e do Conselho Gestor. O principal objetivo no acompanhamento de perto das obras de revitalização é contribuir para o cumprimento das premissas do projeto, apontando potenciais riscos/problemas para a SVMA, para providências no sentido de mitigar e antecipar medidas a serem tomadas, antes do término da obra. A ausência de ações por parte da SVMA poderão impactar a rotina do parque e sobrecarregar a Administração, que terá que conviver com possíveis problemas relativos à pendências de obras e projetos, uma vez que não tem autonomia e nem recursos para este tipo de atuação.

É preciso redefinir o papel do Conselho Gestor, uma vez que, diante de informações divergentes recebidas da SVMA não está existindo abertura de diálogo para esclarecimentos e ações e as atividades do Conselho Gestor, e entende-se que é competência do Conselho Gestor acompanhar obras e atuar preventivamente junto à SVMA, contribuindo para o bom andamento das mesmas.

A manifestação da Josane foi acatada por todos os membros do Conselho. Todos têm o mesmo entendimento de que as tratativas deste tema estão esgotadas nas reuniões de Conselho e questionam quais ações poderão ser tomadas para ter garantia de que todos os pontos levantados pelo Conselho sejam atendidos. O documento Informe Projeto Revitalização\_Abr21, já encaminhado por e-mail para conhecimento e esclarecimentos da DIPO, foi aprovado pelo Conselho Gestor e segue com esta Ata como Anexo 2.

Patrícia participou da reunião, até em função da DIPO não participar, e informou que irá conversar com DIPO e solicitar agendamento de reunião extraordinária para os devidos esclarecimentos, antes do tempo previsto no requerimento, e informar que o Conselho Gestor não está satisfeito com a forma de tratamento que está sendo dispensada, apesar de todo empenho do Conselho em contribuir ativamente com a SVMA.

➤ **Item 03**

Acordado que o tempo de exposição de cada membro sobre o tema que está sendo discutido será de 5 a 10 minutos, enfatizando que o tempo máximo não poderá ser superior à 10 minutos. Será eleito um guardião do tempo, para cada reunião e o coordenador da pauta será a Administradora, que interromperá a reunião em caso de tempo expirado e caso o tema esteja desfocado. O objetivo é utilizar o mínimo de tempo disponível para melhorar a eficiência da reunião. Assuntos extraordinários deverão ser tratados no final e caso não tenha tempo disponível serão incluídos na pauta da próxima reunião. A Patrícia foi eleita guardiã do tempo desta reunião.

➤ **Item 04**

Administradora informou que o regulamento de uso de parques não tinha sido revisado e enviou uma proposta de revisão.

Juliana comentou sobre a restrição de deitar sobre os bancos do parque e Patrícia informou que, na verdade, contempla casos extraordinários e citou como exemplo de um mendigo deitar no banco o dia todo.

Fabrizio comentou que o regulamento deverá ser utilizado como um parâmetro para orientação e o uso é uma questão de bom senso. Regulamento aprovado pelo Conselho por unanimidade.

#### ➤ **Item 05**

Após a visita técnica no parque, João teve uma reunião com DIPO (Guilherme) e Secretário do SIURB (Marcos) e destacou os pontos discutidos nesta reunião. Duas prioridades: Parque do Laguinho e Severo Gomes, com a observação de que o projeto do Parque Laguinho já está em andamento.

Nesta reunião foram comentadas as questões dos parques com problemas de erosão e Guilherme DIPO informou que o projeto já estava pronto e tinha sido encaminhado para a SIURB, que por sua vez informou que não tinha conhecimento (Marcos). O SEI foi consultado e o projeto está parado aguardando equipe técnica para dar andamento.

Guilherme foi questionado sobre guarda corpos e informou que estará providenciando projeto técnico para regularização e agendará visita no parque.

João ressaltou que está solicitando empenho do Secretário Marcos para dar prioridade ao parque Severo Gomes.

Administradora informou que já tem um SEI que está cobrando da DIPO a apresentação do projeto para conter a erosão. João informou que não tem vínculo com a SVMA, mas poderá, através de ofício, cobrar a apresentação do projeto para o Gabinete.

Fanny estranhou o fato do Parque do Laguinho já ter um projeto e por esta razão ser priorizado, enquanto o projeto do Parque Severo Gomes nem é de conhecimento da SIURB. As informações são discrepantes e necessitam esclarecimentos. Destacou a dificuldade de localizar um projeto dentro da Secretaria e o absurdo o Conselho não ter força para acessar as informações básicas. João utilizará o mesmo SEI para solicitar a apresentação do projeto ao Gabinete.

Com relação ao guarda corpo, Guilherme/Isabela enviaram por e-mail o mapa do Parque Severo Gomes e pediram para Administradora levantar os locais e respectivas metragens; foram demarcados os locais mais críticos e informada a metragem de cada um. A administradora informou que fez um orçamento de eucalipto tratado, no valor de R\$ 45.000,00, e ainda não encaminhou à SVMA; Patrícia sugeriu que a administradora verificasse com Guilherme se poderia ser encaminhado orçamento para DGPU tentar via TAC. A administradora informou que serão realizados alguns trabalhos de contenção com arame, como medida de caráter provisório.

João disponibilizará o link para o “mapa das águas”, conforme solicitado pela Fanny.

#### ➤ **Item 06**

##### **Ata da 52ª Reunião Ordinária (25/08/2020):**

- Alteração do Regimento Interno solicitada pelo Conselho Gestor (SEI 6027.2020/0006402-8) está em análise na DGPU. A administradora verificará a possibilidade de inclusão da Portaria 49 e reenvio para aprovação final. A administradora não teve retorno do processo e pedirá orientação da Fernanda (CGC) para incluir a portaria. Em 10/12/2020, ocorreu encaminhamento para o CGPABI para análise jurídica. Ainda sem retorno. **A administradora informou que para a reunião de maio teremos um parecer quanto a publicação e aprovação do regimento.**
- Reparo da Mureta do parque: processo SEI 6027.2018/004526.7 aguardando resposta do DGPU. Aguardando visita do Júlio. **Sr. Julio da**

**Base esteve no parque em 03/03/2021 e sugeriu conserto com blocos, de modo que fiquem aberturas para evitar represamento da água. Logo que retomar seu atendimento aos parques, será feito o agendamento do serviço.**

**Ata da 53ª Reunião Ordinária (29/09/20):**

- Informes Gerais: Ofício SEI 6027.2020/003257-6 projeto córrego Judas, apresentação ao Conselho. Mesmo status do informado pelo Guilherme na reunião extraordinária de 01/09/2020. Sem alteração. **Este item estará sendo avaliado dentro das demandas do Anexo 2 da Ata 4ª Reunião Extraordinária- Visita Técnica no Parque Severo Gomes.**
- Item 02: Projeto da ponte: Guilherme ficou de verificar se existe algum inventário sobre o projeto na DIPO para facilitar as atividades de manutenção. A Administradora informou que ainda não recebeu resposta. Ponte está sendo reformada e Guilherme informou que não tem projeto. Só existem levantamentos que citam a ponte. **Ítem finalizado.**

**Ata da 54ª Reunião Ordinária (27/10/20):**

- Item 01: Levantamento da Área Ginástica: Anexo 2- Conversa com Freqüentadores 21Nov20.doc. Verificar com os frequentadores para ter um anteprojeto para orçamento até a próxima reunião. Verificar com Secretaria da Pessoa com Deficiência a possibilidade de inclusão no orçamento de equipamentos para deficientes no espaço da Academia "Ar Livre". Será retomado pela Administradora o contato com Secretaria da Pessoa com Deficiência para avaliação da inclusão. Administradora encaminhará os equipamentos instalados na Nossa Praça para avaliação pelo grupo de WhatsApp de frequentadores, para avaliação conjunta antes da solicitação de orçamento. Prioritariamente deverá ser definido e delimitado o espaço disponibilizado para este fim, para elaboração de um anteprojeto e apresentação aos frequentadores em função dos obstáculos e equipamentos já existentes, visando uma melhor integração. Deverá ser solicitado ao Guilherme, se existe algum estudo do que foi feito para instalação dos equipamentos previamente instalados e do que o parque oferecia. **Sem alterações devido ao fechamento do parque.**
- Item 02: Substituição dos brinquedos do playground: orçamentos solicitados. Administradora informou que precisa orçar a desmontagem/retirada dos equipamentos de playground existentes no parque conjuntamente com o orçamento dos novos equipamentos, para apresentação à Secretaria, através de TCA. A Administradora verificará com a Deize Diretora de DGPU, de quem é a responsabilidade para retirada dos equipamentos velhos e destinação destes equipamentos desmontados. Concomitantemente, Administradora/Membros do Conselho avaliarão alternativas. Foram elaboradas planilhas para cotação de equipamentos e até o momento estamos considerando 3 cotações válidas porém ainda pendentes de esclarecimentos adicionais. Foi elaborado um escopo de serviço para desmontagem do playground existente e o mesmo será encaminhado para as empresas que apresentarem orçamentos válidos para verificar a possibilidade de subcontratação; a destinação final deste material será de entulho não reciclável, conforme orientação recebida da Secretaria. Previsão de planilha e equalização destes equipamentos e serviços até próxima Reunião. **Sem alteração. Necessário estabelecer um prazo para**

aquisição e as condições de pagamento do Termo de Ajustamento de Conduta (TAC), uma vez que, as propostas têm um prazo de validade e as condições das propostas podem expirar. Não dá para estimar o prazo porque o TAC dependerá de ajustes que ficam à disposição da Secretaria e a compensação não tem vínculo com a região. A Administradora sugeriu o fechamento dos orçamentos das empresas Alphaplay e MV Quiosque e no momento da aquisição, se houver necessidade, serão ajustados os orçamentos. O orçamento facilita o direcionamento da verba. As empresas que foram indicadas não necessariamente serão contratadas, porém estes equipamentos deverão ser comprados seguindo os requisitos técnicos solicitados e especificados nos orçamentos enviados. Os orçamentos serão disponibilizados até a próxima reunião de Conselho.

#### Ata da 57ª Reunião Ordinária (26/01/21):

- Item 01: Projeto de Revitalização: Esclarecimentos da Secretaria para o documento Informe Projeto Revitalização (anexo 2 da Ata), principalmente aos seguintes tópicos:
  - Acompanhamento Visita do Sr Guilherme para vistoria das obras;
  - Apresentação dos documentos relativos à 2ª Medição;
  - Liberação de acesso aos banheiros;
  - Apresentação de cronogramas atualizados com data e revisão;
  - Item III do documento com pedidos de esclarecimentos sobre obras contratuais;

Sem retorno. Deverá ser solicitada uma reunião extraordinária (para próxima semana ou segunda semana de março) com Patrícia e Deyse para ajudar na busca de respostas aos esclarecimentos solicitados e orientar como melhorar este canal de comunicação com a SVMA. Caso não haja êxito nesta instância, estes pleitos serão direcionados para a Ouvidoria. **Em resposta ao documento Informe Projeto de Revitalização (039632187), foi encaminhado o documento "Informação SVMA/CGPABI/DIPO N° 041225951 de 19 de março de 2021, com inclusão de documentos; no entanto, após análise dos documentos e esclarecimentos recebidos, observa-se que ainda existem divergências nas tratativas e encaminhamentos do processo. Desta forma, o Conselho Gestor encaminha, através do Anexo 2 desta Ata de Reunião, documento "Informe Projeto Revitalização", com apontamentos das principais discrepâncias das obras em relação ao projeto e ao que foi acordado em Ata de Reunião com o Conselho Gestor. Neste documento estão destacados e claramente identificados os potenciais riscos para segurança dos frequentadores (crianças). Em função do tempo exíguo, uma vez que, pelos dados do último cronograma aportado no processo administrativo SEI 6027.2020.0013496-4, a obra foi entregue em 26/04/21, este informe deverá ser encaminhado via ofício, solicitando posicionamento da DIPO em caráter de urgência. O Anexo 2 desta ATA já foi antecipadamente encaminhada, via e-mail para DIPO, para ciência e providências. Este item estará sendo avaliado dentro das demandas do Anexo 2 desta Ata de Reunião.**

- Item 03: Competência dos Conselhos Gestores: Avaliação preliminar da Lei – proposta Edson. Segue sendo avaliado. **Continua pendente.**
- Demais Assuntos: Liberação de apoio para remoção de árvores e troncos caídos. Atendida para o exemplar da trilha das Bananeiras (removido dia

17/02/21). Edilson esclareceu que o apoio para remoção só poderá ser realizado a pedido da Secretaria do Verde, via ofício, para auxiliar na remoção de tronco e terá que ser específico para cada exemplar. Uma opção, em situação de emergência e segurança, é acionamento da Defesa Civil para avaliar a possibilidade de executar a remoção. A administradora informou que existem situações onde a remoção é emergencial e casos onde as árvores/troncos já caíram e estão abandonadas. A administradora enviará um ofício para a Secretaria para acionar a ajuda da Sub-prefeitura para poda e limpeza, nos casos ainda pendentes. **A Administradora solicitará laudo de poda para a técnica Leticia (requisito da subprefeitura) e posteriormente emitirá ofício via SEI para solicitar apoio da Subprefeitura.**

- Demais Assuntos: A Administradora informou que recebeu visita do Sr. Alexandre, representante da Empresa Mundi, a mesma empresa que instalou aparelho de ginástica na Nossa Praça com patrocínio do Santander. Foi informada a intenção de instalar este equipamento no parque e o Sr. Guilherme (SVMA) destacou um local para a colocação deste aparelho: em frente ao local onde os aparelhos de ginástica estão atualmente instalados. Aguardando tratativas do Sr. Guilherme e Mundi para confirmação deste acordo. Solicitado apresentação de um desenho do espaço onde será instalado para ciência e aval do Conselho Gestor. **Sem alterações devido ao fechamento do parque.**

#### **Ata da 58ª Reunião Ordinária (23/02/21):**

- Item 01: Apresentação projeto ciclovia: Encaminhamento de ofício para Secretaria da Mobilidade **SEI 60217.2020/0003257-6 Cota 043020088. Sem respostas. Fanny destacou a importância de tratar desta questão devido aos problemas de segurança e do aumento do número de usuários, ressaltou que está sendo verificada a possibilidade de elaborar orientação/organização para o uso desta faixa, como medida paliativa para evitar perigos iminentes. O Conselho aguarda resposta da Secretaria para entender a proposta e os requisitos do projeto original. Houve questionamento sobre a melhor forma de agilizar a resposta e Patrícia informou que é possível cobrar acompanhando pelo SEI e verificando onde (pessoa responsável) o ofício está parado. Patrícia e Edilson verificarão se é possível ajudar nessa cobrança.**

#### **Ata da 4ª Reunião Extraordinária (08/03/21):**

- Item 01: Principais Questionamentos ao SIURB – **Estas questões dependem da apresentação do projeto básico e ficam pendentes.**
- Item 03: Anexo 2 da Ata- Visita técnica no Parque Severo Gomes (10/03/21): **item 1- Elaboração de projeto básico, levantamento topográfico planialtimétrico cadastral, sondagem e estudo hidrológico para o parque Severo Gomes (Projeto 6027.2018/0003609-8); item 5- Ofício SVMA oficializando necessidade de ação emergencial para resolução de áreas do parque que apresentam riscos de queda. SEI 6027.2019/0000838-0 Cota 041572821.**

### **III. ENCAMINHAMENTOS:**

Nada mais havendo a tratar, a Coordenadora do Conselho Gestor, administradora Márcia Regina Souza Miranda Santos encerrou os trabalhos da 60ª reunião ordinária do Conselho Gestor do Parque Severo Gomes e eu, Josane Pereira de O Rangel, redigi esta Ata. Print dos participantes desta reunião no Anexo 1 desta Ata.

A próxima reunião será realizada no dia 25 de maio de 2021 às 15h00 online, as sugestões de pauta para a próxima reunião serão definidas ao longo do mês.

Estiveram presentes os conselheiros online e presença registrada através de print.

São Paulo, 27 de abril de 2021.

Conferência:



**Márcia Regina Souza Miranda Santos**  
Administradora Parque Severo Gomes  
Coordenador do Conselho Gestor

**PREFEITURA DO MUNICÍPIO DE SÃO PAULO**  
**SECRETARIA DO VERDE E DO MEIO AMBIENTE**  
**CONSELHO GESTOR DO PARQUE MUNICIPAL SEVERO GOMES**

**ANEXO 1**

**PRESENÇA DA 60ª REUNIÃO ORDINÁRIA**

**27/04/2021**



4G 53% 4:14 PM

← Sobre esta chamada

Pessoas

Inform.

	Marcia Miranda (você)		
	Ana Regina Parra		
	Edilson Moitinho		
	edson_gomes		
	Empreendedores raiz		
	Fabrizio Carrara		
	Fanny Moore		
	João Cordeiro da Silva		
	Josane Rangel		
	Juliana freitas lima		
	Patricia Niza Maximiuc		

**PREFEITURA DO MUNICÍPIO DE SÃO PAULO  
SECRETARIA DO VERDE E DO MEIO AMBIENTE  
CONSELHO GESTOR DO PARQUE MUNICIPAL SEVERO GOMES**

**ANEXO 2**

**ANEXO 2 da ATA 59ª REUNIÃO ORDINÁRIA- INFORME PROJETO DE  
REVITALIZAÇÃO  
PARQUE SEVERO GOMES**

**Assunto: Obras de Revitalização Parque Severo Gomes**

**Referência: Informação SVMA/CGPABI/DIPO Nº 041225951 – Resposta  
ao Documento Informe Projeto Revitalização (039632187)**

**Data: 15/04/2021**

**Elaboração: Membros do Conselho Gestor do Parque Severo Gomes**

**OBJETIVO:** Avaliação dos esclarecimentos prestados pela SVMA aos questionamentos em **SEI 039632187 em 19/03/2021** e posicionamento Conselho Gestor para futuras providências.

**II- COMENTÁRIOS ADICIONAIS D CONSELHO GESTOR**

- 1. Item 11.1- Como as obras estão avançando, a Administradora deverá propor para o Guilherme, a participação dos membros do Conselho Gestor na vistoria in-loco, que é regularmente realizada, para avaliação das obras em andamento e conhecimento dos possíveis problemas que estão impactando o término das obras e definição de data de finalização das mesmas:**

**Resposta DIPO:** A solicitação de vistoria in loco foi encaminhada para nossa Coordenação através do e-mail recebido, conforme fluxo interno estabelecido, porém não tivemos resposta. Foi realizada vistoria em 25/02 com a empresa, na qual participou representante do Conselho Gestor no dia, Sr. Fabrício.

**Posicionamento Conselho Gestor:** O Conselho Gestor não foi informado da vistoria, apesar da mesma ter sido solicitada há pelo menos 20 dias da ocorrência da vistoria em 25/02 (e-mail da Administradora em 2/02/21 às 14:03 hs) . A participação do Sr. Fabrizio (membro do Conselho Gestor) ocorreu por coincidência e de modo informal. O Conselho Gestor ratifica a necessidade de melhoria do canal de comunicação com a Secretaria, uma vez que, que o objetivo do engajamento do Conselho Gestor é para ajudar na gestão e governança do parque, aproveitando a proximidade dos gestores com os problemas diários do parque e entrosamento com os usuários. O Conselho entende a dificuldade da Secretaria para gestão de todo o sistema com limitação de recursos humanos e por esta razão, se coloca à disposição para contribuir nos processos presentes e futuros.

- 2. Item 11.2- Solicitar encaminhamento dos relatórios de obra atualizados para acompanhamento do Conselho Gestor.**

**Resposta DIPO:** No processo enviado, agora constam todos os relatórios e tratativas realizadas durante a obra. Para facilitar o acesso, colocamos em seguida

todos os números SEI, de forma que DGPU possa auxiliar na consulta caso necessário.

**Posicionamento Conselho Gestor:** Todos os relatórios foram acessados e baixados e estão sendo avaliados. Ressaltando que todos os documentos disponibilizados no processo 6027.2019/0006545-6 foram analisados, exceto os seguintes documentos: SEI 020076812 de 16/08/2019: Justificativas necessárias para os serviços que se pretende contratar e SEI 020076880 de 16/08/2019: Informações técnicas sobre o serviço a ser licitado, cujos conteúdos estão classificados como restrito, não pode ser exibido. **Por que o conteúdo destes documentos não pode ser disponibilizado para consulta dos interessados?**

3. **Item 11.3- Solicitar documentos relativos à 2ª Medição para acompanhamento da autorização de pagamento.**

**Resposta DIPO:** Na época da resposta, não havia sido aberto SEI referente à 2ª medição pois ela estava em análise. O processo é aberto somente após aprovação da fiscalização. Encontram-se relacionados ao processo mãe os 3 processos de pagamento feitos até o momento.

- 6027.2020/0014527-3 - 2.ª medição
- 6027.2021/0001369-7 - 3.ª medição

**Posicionamento Conselho Gestor:** Novamente o Conselho Gestor reitera que todas informações solicitadas estavam disponibilizadas no Portal de Processos Administrativos da Prefeitura e se o número do processo fosse informado por ocasião da abertura do processo licitatório (16/08/19), o Conselho poderia acompanhar todas as fases, sem necessitar aguardar o envio de documentos, que acabam chegando defasados e desatualizados devido ao avanço do processo. Gostaríamos de sugerir a adoção desta medida de comunicação do SEI para todos os processos ( que envolvam o Parque Severo Gomes) para habilitar um canal de comunicação transparente com a Secretaria e obter informações on-line dos processos.

Medição 01: 22/4 a 30/09/20 R\$ 92.292,46 saldo R\$ 465.537,87

Medição 02: 01/10 a 31/10/20 R\$ 96.910,48 saldo R\$ 368.627,37

Medição 03:01/11 a 31/12/20 R\$ 119.301,27 saldo R\$ 249.325,13

4. **Item 11.4-** Os cronograma recebidos não são datados, não dispõem de informação de revisão e não são atualizados. O cronograma encartado em SEI 037055552 encaminhado pela Secretaria mantém as discrepâncias relatadas sobre o projetado versus realizado. Ocorreu praticamente uma polstergação de término das obras de novembro para segunda quinzena de dezembro. O cronograma apresentado pela empresa propõe que a Secretaria avalie conjuntamente com a empresa contratada, a elaboração de cronograma mais aderente à realidade e o progresso das obras. O Conselho Gestor se coloca à disposição para auxiliar na elaboração deste cronograma, com base na vistoria in-loco a ser agendada com o Sr. Guilherme.

**Resposta DIPO:** O ultimo cronograma elaborado pela empresa foi encartado em SEI 040901502.

**Posicionamento Conselho Gestor:** Ok, porém o Conselho Gestor já verificou que a empresa disponibilizou um novo cronograma encartado em SEI 041982645 de 06/04/21 com previsão de término na segunda quinzena de abril de 2021.

5. **Item 11.5- Liberação de acesso aos banheiros.**

**Resposta DIPO:** Foi solicitada, à época, a tentativa de agilização das obras do banheiro para liberação ao uso, porém para a liberação dos banheiros, era necessária a conclusão de duas frentes, inclindo a finalização da edificação (pois o banheiro estava sendo utilizado como depósito temporário para as coisas do parque) e a finalização do piso. Quando ambos os itens haviam sido finalizados,

informamos à DGPU que poderia fazer a movimentação dos itens para o novo depósito.

**Posicionamento Conselho Gestor:** Ciente.

### **III- QUESTIONAMENTOS DE ALGUNS ITENS QUE NÃO FORAM ESCLARECIDOS NO CRONOGRAMA PROJETADO E REALIZADO\_rev28Nov20.xls:**

#### **Item 3.1- Acesso à caixa d'água;**

**Resposta SVMA:** “está sendo previsto acesso à caixa d'água da edificação nova;”

**Posicionamento Conselho Gestor:** Solicitamos esclarecimentos se esta previsão de acesso teve algum impacto na planilha TA de preços ou se é de responsabilidade da Contratada?

#### **Item 3.5- Tanque de areia com bordas? Qual a elevação das bordas para preservação da areia?**

**Resposta SVMA:**” O tanque de areia tem bordas baixas, sendo que a ideia é que a areia fique em nível abaixo do piso;”

**Posicionamento Conselho Gestor:** Sr. Guilherme durante reunião de Conselho Gestor em 16/06/20 (Ata da 50ª Reunião Ordinária do Conselho Gestor do Parque Severo Gomes- item 01- Revitalização), informou que a reformulação do parquinho com caixa de areia menor, possibilitaria o remexo da areia com maior frequência por questões de higiene. Observada que em todas as planilhas TA, a previsão de construção de 22,16mts do item 18-13-45 referente ao **RV.11- tanque de areia- genérico- borda alta.**

Sendo assim, vale destacar as seguintes incongruências:

- Informação clara em todas as planilhas da construção de tanque de areia de borda alta, o que é incompatível com a afirmação de que a areia ficará em nível abaixo do piso, sem borda alta;
- Por questões sanitárias e de higiene, é importante a borda alta como uma barreira física para impedir que a areia fique excessivamente úmida e até empoçada, principalmente em dias de chuva e garantir o isolamento da areia do contato com fezes e urina de animais, que frequentam assiduamente o parque, evitando a contaminação da areia.

Desta forma, o Conselho Gestor gostaria que este item fosse reavaliado tendo em vista que as condições mínimas de segurança e higiene sejam garantidas aos usuários do parque e do tanque de areia.

#### **Item 4.2- Reconstrução da ponte de madeira. Qual o status deste projeto, uma vez que, a ponte está remendada e apresenta riscos aos frequentadores;**

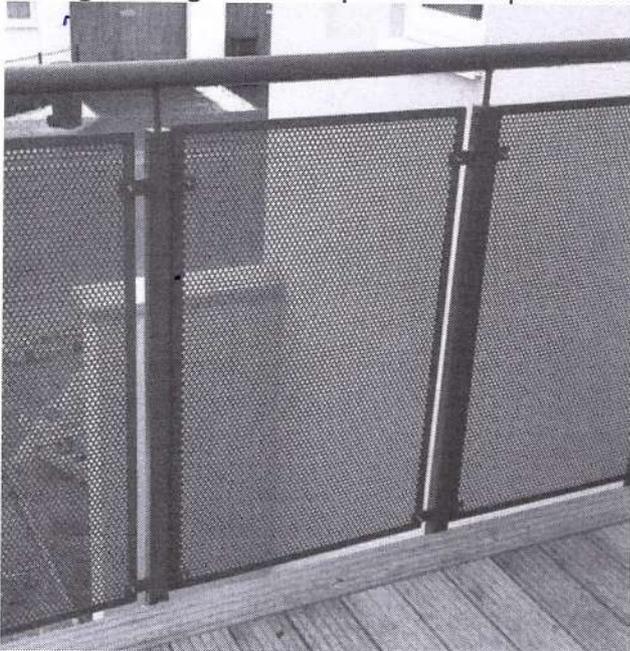
**Resposta SVMA:** “foi finalizada a reconstrução da ponte.”

**Posicionamento Conselho Gestor:** Conforme SEI 037244295- Relatório de referências, no item 2 estão especificados as referências de guarda corpo, especificando material e cor dos materiais, conforme abaixo :

“imagem 1- guarda-corpo metálico com pintura marrom;



Imagem 2- guarda-corpo com chapa metálica perfurada”



Porém, o guarda corpo instalado (ver foto abaixo) não está em conformidade com estas especificações de material escopo da obra (nem de cor nem de material). Ademais, o guarda corpo instalado, por ser uma chapa metálica não perfurada, apresenta riscos de represamento de água, em casos de chuvas muito fortes, devido ao sabido problema de escoamento da água neste local. Desta forma, o Conselho Gestor solicita reavaliação

desta instalação e substituição pelos modelos de referência informados no processo.



#### **Item 7.2- Reforma e manutenção das muretas dos gradis:**

**Resposta SVMA:** “não foi possível incluir neste contrato, por conta do limite financeiro estabelecido. Ressaltamos que este item não estava em nossa tabela de ações antes da reunião com o conselho gestor (ou seja, não havia chegado como demanda), porém agora foi acrescentada e será prevista em futura contratação caso não seja possível ser feita pela base de manutenção de DGPU;”

**Posicionamento Conselho Gestor:** Destaca-se que apesar das demandas do Conselho terem sido exaustivamente apontadas nas atas de reunião, nos últimos 03 anos, estas demandas não foram contempladas no projeto de revitalização e o Conselho Gestor não foi consultado sobre as demandas do projeto. Sr. Guilherme informou que não houve consulta à população devido ao timing (Ata da 50ª Reunião Ordinária do Conselho Gestor do Parque Severo Gomes- item 01- Revitalização) em 16/06/20, porém o processo de contratação se iniciou em agosto de 2019, o que não impossibilitaria a apresentação do projeto, pelo menos, ao Conselho Gestor que representa os frequentadores do Parque. Foi solicitada uma apresentação da DIPO, juntamente com a empresa contratada para execução do projeto de revitalização, na primeira reunião da atual composição do Conselho Gestor (Ata de 49ª Reunião Ordinária do Conselho Gestor do Parque Severo Gomes- item III) em 27/02/20. Não tivemos resposta sobre a possibilidade de agendamento desta reunião.

Participação da DIPO, através do Sr. Guilherme, ocorreu em setembro, por ocasião de uma reunião extraordinária, onde foi apresentada lista completa dos novos serviços contemplados no aditivo de contrato. Dentre estes novos serviços, contemplado reparo de muretas em alguns trechos (sem destacar quais) e que reparo e pintura de gradil seriam verificados com o DGPU para verificação se estes itens eram de manutenção. Sr. Guilherme ficou responsável pelo alinhamento sobre gradil somente porque as muretas estavam contempladas (Ata da 3ª Reunião Extraordinária do Conselho Gestor do Parque Severo Gomes- item c.3).

Conforme documentos SEI 032861167 de 04/09/19 e SEI 033373886 DE 18/09/20, item 6.4 abaixo descrito, deixa claro que o reparo de trechos de gradil foram objetos de aditivo contratual.

“6.4. Os serviços extracontratuais decorreram de itens que se tornaram necessários durante a obra, tais como reparo de trechos elétricos do parque e da administração; reparo de trechos do gradil; reparo dos bebedouros.”

Desta forma, o Conselho Gestor solicita esclarecimentos adicionais porque a justificativa de que não foi possível incluir neste contrato, por conta do limite financeiro estabelecido

está discrepante com as informações prestados pelo Sr. Guilherme para justificar o aditivo de contrato.

#### **Item 7.1 - Regularização de energia área 1;**

**Resposta SVMA:** “Após exploração da empresa da situação dos fios e cabeamentos que alimentariam a área 1, foi notada que a situação era mais delicada e complicada do que inicialmente prevista, necessitando de Projeto de Elétrica;”

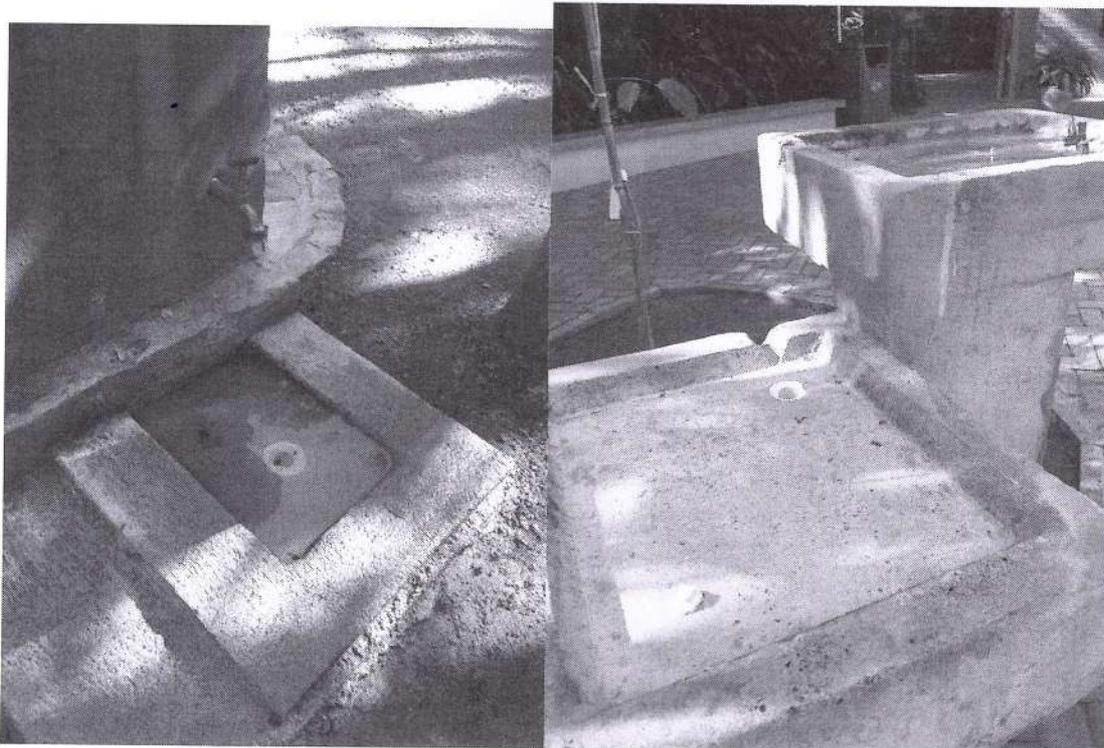
**Posicionamento Conselho Gestor:** Participação da DIPO, através do Sr. Guilherme, ocorreu em setembro, por ocasião de uma reunião extraordinária, onde foi apresentada lista completa dos novos serviços contemplados no aditivo de contrato. Dentre estes novos serviços, contemplado REFORMA ELÉTRICA DA ADMINISTRAÇÃO E REGULARIZAÇÃO DE ENERGIA NA ÁREA 1 E CONTEMPLADO UM NOVO QUADRO DE ENTRADA (Ata da 3ª Reunião Extraordinária do Conselho Gestor do Parque Severo Gomes- item c.1).

A reivindicação da regularização de energia na área 1 é bem antiga e imprescindível porque é um item de segurança. O Conselho Gestor solicita mais informações sobre a complexidade de se resolver este problema antigo, quando esta demanda foi retirada do aditivo e quais as medidas serão tomadas para esta regularização.

#### **Item 7.3– Bebedouros da Área 1 sem lava pés e bebedouro para cães ;**

**Resposta SVMA:** “foram executados os lava-pés”

**Posicionamento Conselho Gestor:** Os bebedouros instalados possuem vários problemas, como o instalado na área da Administração que está entupido, um bico d'água já estragou (praticamente sem uso), conforme fotos abaixo:



### **IV- ESCLARECIMENTOS ADICIONAIS DA OBRA EXECUTADA**

#### **1. Piso utilizado no labirinto**

Observado que o piso intertravado instalado no labirinto não é adequado para o labirinto, por ser um piso rústico, áspero, irregular e que pode oferecer riscos de acidente porque

não diminuem atrito com o chão, em caso de queda. É recomendada a instalação de pisos amortecedores, como os pisos de borracha, em playgrounds, para evitar lesões. Foram observados que o assentamento destes pisos na área do labirinto estão desiguais, desalinhados e com vãos entre eles. Inclusive se pode notar que estão crescendo ervas daninhas entre estes vãos (conforme fotos abaixo).

**Posicionamento Conselho Gestor:** A Secretaria considera adequada a utilização de piso intertravado neste local? Por que não foram utilizados pisos de borracha similares aos utilizados no playground, para proporcionar mais conforto, bem-estar e segurança aos usuários? Não se aplicam os requisitos de segurança da norma ABNT 16071-3 (Requisitos de segurança para pisos absorvente de impacto) neste projeto?

